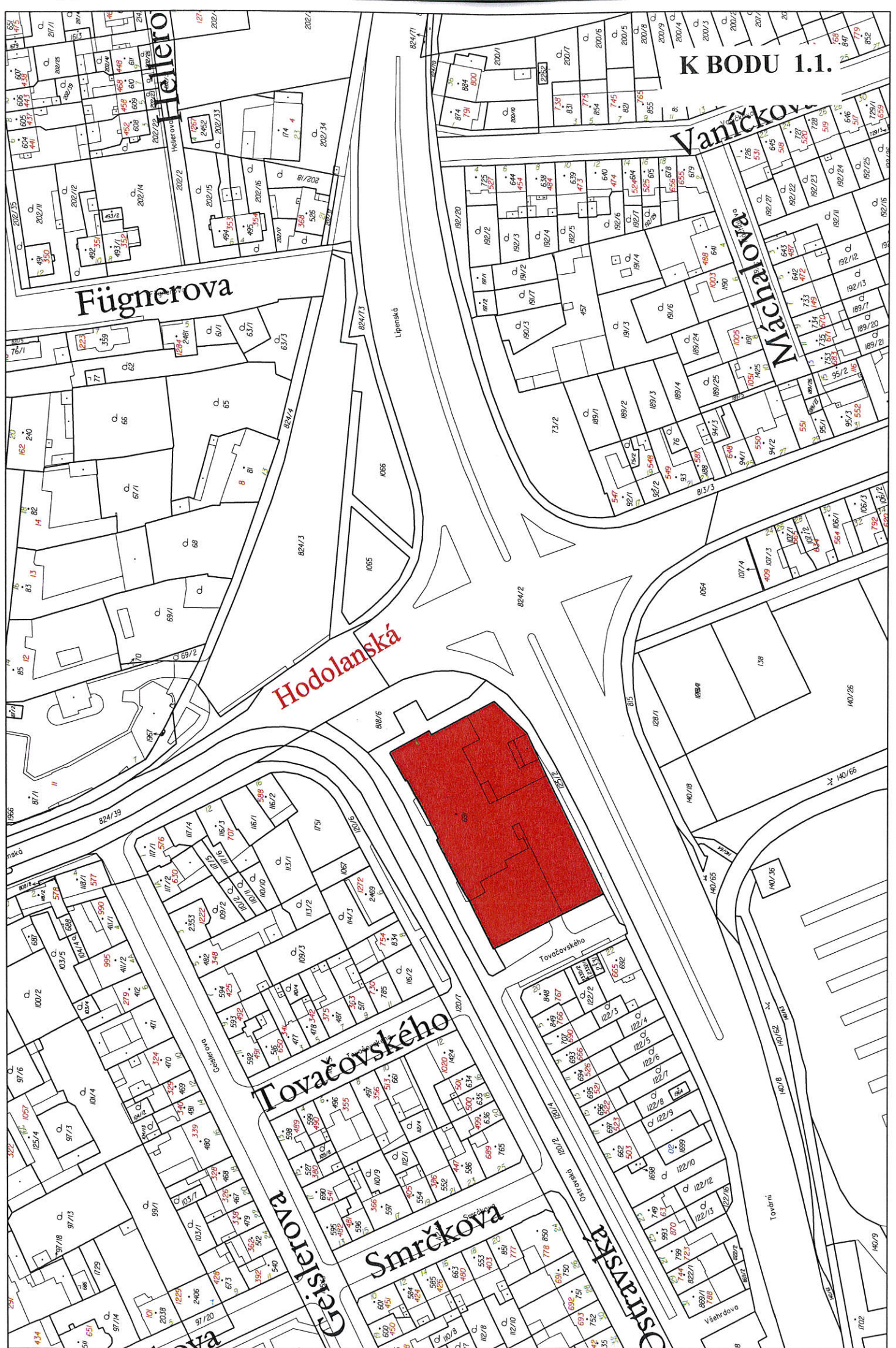


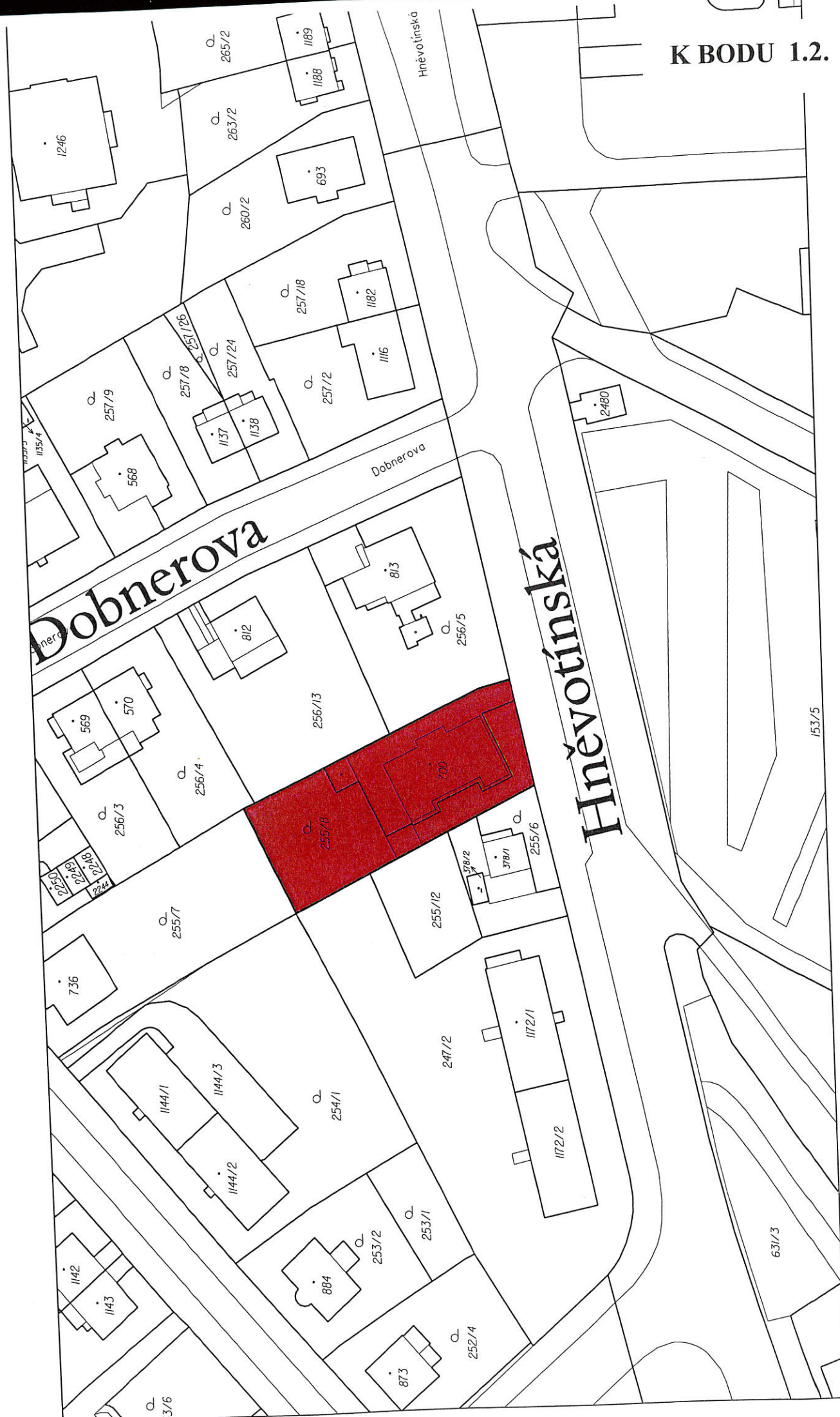
Pro jednání Zastupitelstva města Olomouce konané dne 25.02.2013

K bodu programu č. 5 – Prodej domů

MAPOVÉ PODKLADY A PŘÍLOHY

K BODU 1.1.





K BODU 1.4.

Josefa Beka

Jižní

ova

K BODU 1.5.



K BODU 2.2.

Krakovská

Rooseveltova

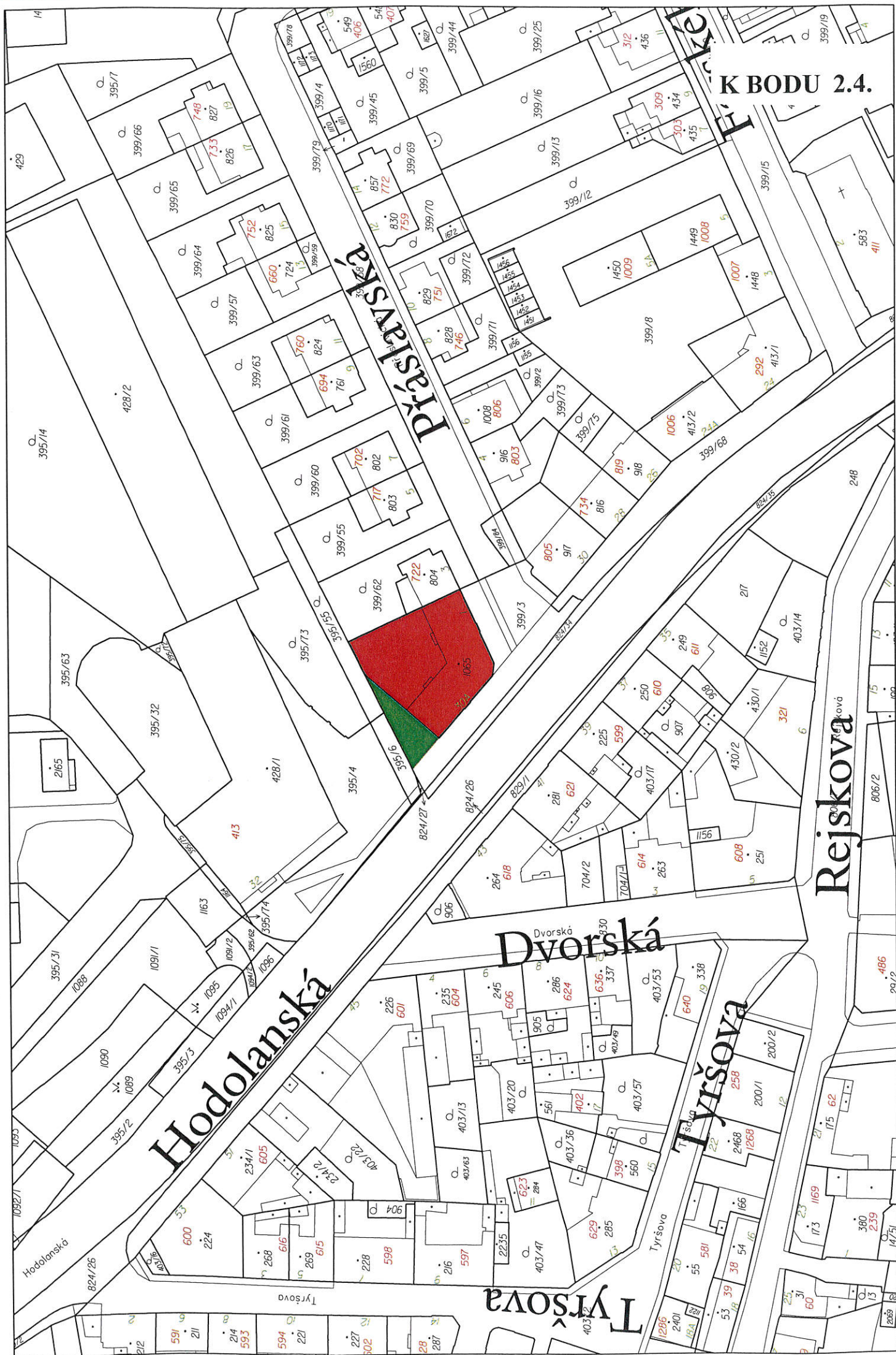
krakovská

Al'sova

2000

85,32	23	21
-------	----	----

Dobrovského



K BODU 2.4.

Hodolanská

Přátelská

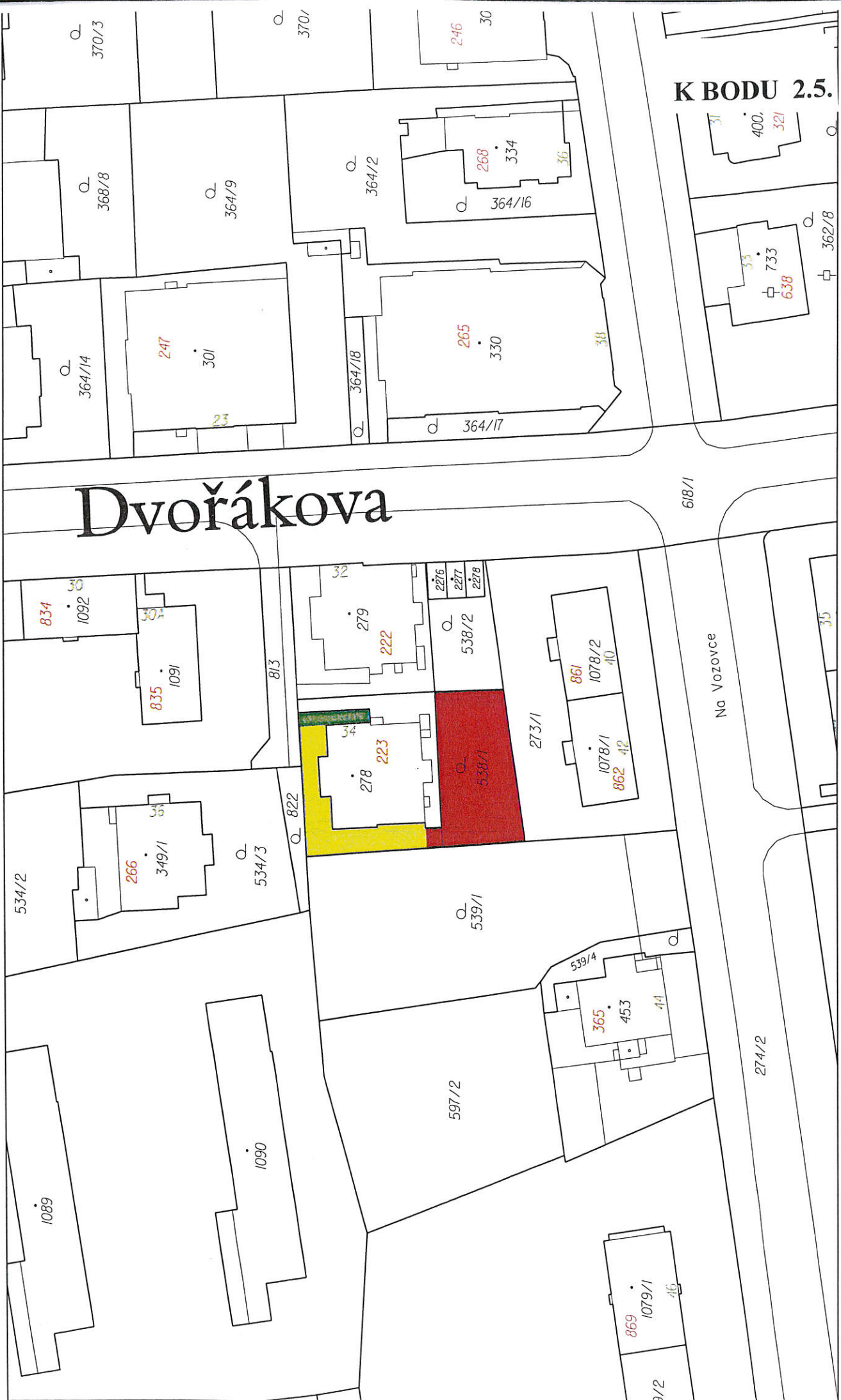
Dvorská

Tyršova

Rejskova

Dvořákova

K BODU 2.5.



VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ									
Dosavadní stav					Nový stav				
Označení pozemku parc. čísl.	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. čísl.	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způsob využití
	ha	m ²			ha	m ²			
273/1	8	41	08	273/1	8	75	08	0	0
538/1	5	08	08	538/1	1	79	08	0	0
				538/3	1	63	08	2	2
				538/4	1	32	08	0	0
	13	49			13	49			

Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu										
Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		Výměra		Kód BPEJ	Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
ha	m ²	ha	m ²		ha	m ²		ha	m ²	
538/1				35600	1	79	538/1			
538/3				35600	1	63	538/1			
538/4				35600	1	32	538/1			



Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením Katastrálního úřadu, katastrální pracoviště souhlasí s odslaváním parcel.

GEOMETRICKÝ PLÁN

pro rozdělení pozemku, změnu hranic pozemků

Vyhotovil:	GEOPROFIL s.r.o. Světlov 20, 785 01 Šternberk IČ: 26879719
Číslo plánu:	1915-630/2012
Okres:	Olomouc
Obec:	Olomouc
Katastrální území:	Nová Ulice
Mapový list:	DKM
Kód způsobu určení výměry je určen podle § 77 odst. 2 vyhlášky č. 262/2007 Sb.	
Dosavadním vlastníkem pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se s plánem a případně namítnout novou hranici, která byla označena předepsaným způsobem.	
viz seznam souřadnic	

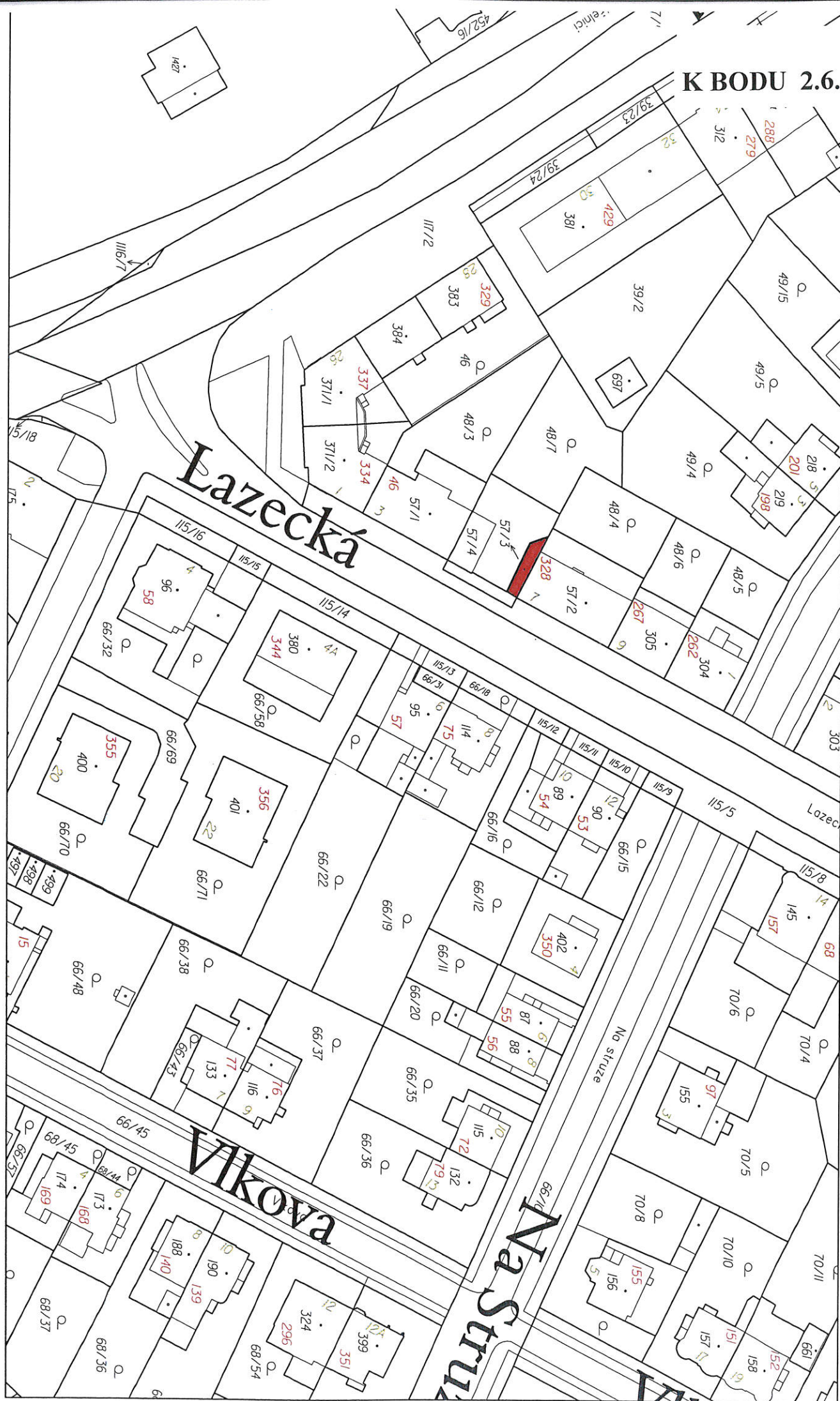
K BODU 2.5.



Geometrický plán ověřil oprávněný zeměměřický inženýr:	Ing. Miroslav Pouč
Dne	27-12-2012
Číslo	1078/2012
Učtení oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dočasné předepsané přenosy a za správnost a úplnost nálezů podle právních předpisů.	

Jeden výtisk geometrického plánu s předepsanými přílohy je uložen v katastrálním úřadu, katastrálním pracovišti.

K BODU 2.6.



Dosavadní stav										Nový stav									
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Zpús. určení výměr	Porovnání se stav			Číslo						
	ha	m ²	Způsob využití		Způsob využití	Způsob využití	Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci		ha	m ²								
st.57/3		61	zast. pl. společný dvůr	zaniká 320		29	ostat. pl. jiná plocha ostat. pl. ostatní komunikace		2			-							
115/17	19	29	ostat. pl. ostatní komunikace	115/17 *1)	19	60	ostat. pl. jiná plocha ostat. pl. ostatní komunikace		2			10001		19	29	a celá			
	19	90			19	89							*1)	19	61				

K BODU 2.6.

Seznam souřadnic (S-JTSK)				
Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN		Kód kv.	Poznámka
	Y	X		
266-1268	547060.92	1120737.72	4	roh budovy
412-1	547062.02	1120739.75	4	sropek plotu

Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

Magistrát města Olomouce
Odbor majetkoprávní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc
Doručeno: 05.
SMOL/16
listy: 1
druh:

smoles4a854768

PŘÍLOHA č. 1

Nabídka na odkoupení budovy Hodolanská 9 – Ostravská 1 (Hodolanské divadlo)

Na základě zveřejněného záměru statutárního města Olomouce prodat budovu Hodolanského divadla, č.p. 975, nacházející se na pozemku parc.č. st. 691, zast. plocha a nádvoří, a pozemku parc.č. st. 691, zast. plocha a nádvoří, vše v katastrálním území Hodolany, obec Olomouc, předkládáme níže uvedenou nabídku na koupi nemovitostí.

Nabízená cena 20.039.000,- Kč (slovy: dvacet milionů třicet devět tisíc korun českých)

Budoucí záměr využití: na vlastní náklady provedení komplexní rekonstrukce budovy, která se v současné době nachází v dezolátním stavu a následné provozování casina, herny, pořádání pokerových turnajů, provozování videoloterních terminálů ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., dále provozování restaurace a poskytování ubytovacích služeb.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Vám tímto sděluji, že zájem naší společnosti odkoupit výše uvedené nemovitosti za uvedenou cenu 20.039.000,- Kč je podmíněn tím, že bude ze strany statutárního města Olomouce umožněno obecně závazným právním předpisem obce (obecně závaznou vyhláškou) užívání nemovitostí za účelem výše uvedeného záměru budoucího využití, tzn. adresa na níž se nacházejí výše uvedené nemovitosti, bude uvedena v obecně závazné vyhlášce obce jako místo, kde lze výše uvedenou činnost provozovat, a to nejméně po dobu 15-ti let.

Bankovní účet pro vrácení kaucí: 1816782329/0800

V Olomouci dne 2.11.2012

ENDL + K a.s.
Riegrova 390/25, 772 00 Olomouc
IČ: 268 05 600

.....
Josef Bradáč
Člen představenstva

Statutární město Olomouc

V Těšebnici dne 8.1.2013

Odbor majetkoprávní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Věc: Žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny z kupní smlouvy
OPD-S/16/2010/MI, Č.j. SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

Žádám tímto prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny do 28.02.2013 u kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI, Č.j. SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18).

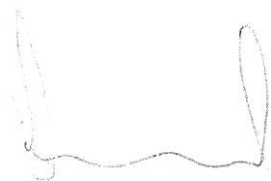
S ohledem na skutečnost, že není zcela jasné stanovisko právního postoje vlastníka nemovitosti Statutárního města Olomouc a jeho pověřeného správce SNO a.s. na možnost odprodat majetek města tomu, kdo vede soudní spory se SmOL, žádám o výše uvedené prodloužení.

JUDr. Trávníčková, která zastupuje SmOL u soudních řízení ve věci jednostranně zvýšeného nájmu vůči manželům Mackovým, mne písemně vyzvala k jednání o ukončení soudních sporů s ohledem na nemožnost odprodeje majetku SmOL tomu, kdo s ním vede soudní spor. SmOL mně prostřednictvím odboru majetkoprávního sdělilo v prosinci 2012, že toto není překážkou. Rozpor je jasné daný a není zde tedy právní jistota, které z tvrzení je to právně platné.

Dalším důvodem je, že pan Jiří Macek po informaci o výsledku odvolacího řízení ve věci jednostranně zvýšeného nájmu, kde bylo potvrzeno rozhodnutí OS Olomouc o neoprávněnosti tohoto úkonu ze strany SmOL, neprodleně podáním na SNO a.s. vyzval ke smíru a narovnání v dané věci. Na toto podání nebylo odpovězeno ze strany SNO a.s. a SmOL na výzvu též nereagovalo. Z odůvodnění KS jasné vyplývá, že SNO a.s. nekonala v souladu se zákony a svými povinnostmi při správě cizího majetku a tímto poškodila SmOL i všechny občany města Olomouce v nájemních bytech. Smír ani narovnání v této věci nebylo do dnes projednáno a tento problém, vztahující se k prodávané nemovitosti a účastníkům smlouvy přetrvává, což lze chápat jako možnou překážku při uzavření kupní smlouvy.

Třetím důvodem je opakované zpochybňování nájemní smlouvy paní Kozákové, která prostřednictvím Petra Kozáka je účastníkem kupní smlouvy, ze strany SNO a.s. u soudního sporu o jednostranně zvýšené nájemné ze strany SmOL. Tento postup jasné koresponduje s právní nejistotou pana Jiřího Macka s nevyjasněním možnosti koupě v době vedení soudních sporů. SNO a.s. jasné požádalo vyjádřením na OS Ol., ze dne 5. prosince 2012, o přezkum platnosti nájemní smlouvy paní Kozákové. Je jasné, že do konečného výroku je tedy kupní smlouva v této podobě zpochybněna ze strany prodávajícího, tudíž je důvod k obavě, že by mohlo jít o pokus o podvod či již podvod ze strany prodávajícího. V souvislosti s tímto konáním prodávajícího je nutné prozkoumat platnost všech nájemních smluv účastníků kupní smlouvy a to z důvodu, že SNO a.s. tak učinilo již v termínu, kde znalo výrok KS Ostrava ve věci svého odvolání proti rozhodnutí OS Ol ve věci jednostranně zvýšeného nájmu vůči manželům Mackovým, kde též došlo k výše uvedenému zpochybnění nájemní smlouvy paní Kozákové. Toto zpochybnění je navíc v přímém rozporu s písemnými podklady SNO a.s., předanými odboru majetkoprávnímu, ve věci odprodeje výše uvedené nemovitosti, na základě kterých statutární orgány SmOL odprodej **nájemníkům** odsouhlasily. Svým podáním SNO a.s. zpochybnilo i platnost rozhodnutí statutárních orgánů SmOL a vystavilo všechny účastníky kupní smlouvy právní nejistotě. Navíc je obava, že ze strany prodávajícího nebo SNO a.s. se jedná o účelové úkony, které by mohly vést k zneplatnění stavu, který by v současné době nemusel ze strany prodávajícího být v souladu s právním řádem nebo alespoň s dobrými mravy. Toto uvádím proto, že důvodem zpochybnění platnosti nájemní smlouvy paní Kozákové je **neplatnost nájemní smlouvy**, byť nájemní vztah přešel na ni po smrti manžela.

Nejistota pana Jiřího Macka je navíc umocněna naprosto nehorázným činem SNO a.s., která řádně neplní své povinnosti vůči vlastníkovi a způsobuje mu majetkovou újmu a jako správce majetku nereaguje, ani přes písemnou výzvu nájemců, na protiprávní stav užívání nemovitosti a to již od roku 2009.

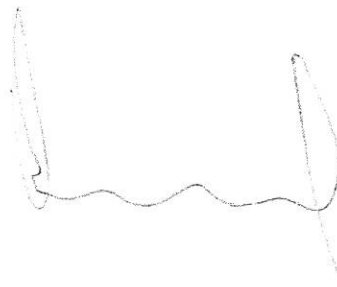


Čtvrtým důvodem je skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Martinem Majorem ohledně odprodeje bylo jím jasné deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny. Přes toto ujištění se SNO a.s. odvolalo v termínu po tomto jednání. Ani manželé Mackovi ani paní Kozáková nemohli vzít své žaloby zpět, protože by se vzdali svého zákonného práva a do budoucna by se nemohli domáhat případného narovnání s ohledem na jednání správce SNO a.s. vůči nim. Tento důvod přetrvává do dnes a rozšiřuje se okruh problémů, ať již vedených soudních sporů, nebo následných možných soudních sporů. Jako projev dobré vůle vůči majiteli výše uvedené nemovitosti a konkrétně i vůči osobě pana náměstka JUDr. Martina Majora potvrzují náš návrh na smírné řešení věci a narovnání z prosince 2012 a u paní Kozákové je očekávána výzva s návrhem tohoto řešení se strany SNO a.s., jako pověřeného správce, nebo SmOL.

Pátým důvodem je to, že na oficiálních stránkách SmOL do zasedání zastupitelstva dne 13.12.2012 nebyl k dispozici zápis z rady města konaného 30.10.2012 a nebylo možné si ověřit skutečnost, že se odsouhlasil termín 31.12.2012 k podpisu a úhradě kupní ceny, jak tento požadavek se strany SmOL odborem majetkoprávním byl sdělen účastníkům výše uvedené kupní smlouvy. V materiálech následujících jednání zastupitelstva SmOL nebyl tento bod projednán vůbec a to je vzhledem k běžnému postupu SmOL zcela nezvyklé, neboť vždy o tomto rozhoduje i zastupitelstvo (příklad jednání 13.12.2012 na straně 17 zápisu schvaluje změnu úhrady kupní ceny za pozemky společnosti TECH GROUP a.s. atd.,) což tak činilo i v minulosti. Tedy i zde vzniká problém právní nejistoty pro účastníky výše uvedené kupní smlouvy. Ti mají za to, že se má jednat dle standardních a obvyklých postupů jako u jiných prodejů a odkladů úhrad a to zvláště v tomto velmi citlivém případě..

Je nepochybné, že je v zájmu všech zúčastněných tento odprodej dokončit transparentně. Pokud budou výše uvedené důvody eliminovány, nebrání nic dokončení prodeje dle odsouhlasené kupní smlouvy s časovým posunem jejího podpisu, tím i platnosti a účinnosti.

Hana Macková



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ odbor majetkoprávní		Čís. dop.
Došlo dne: 14.01.2013		
Č.j.: SmOl/Maj/22/277/2013	Skart. znak	
Listy:..... Přílohy:.....	779 11	

PŘÍLOHA č. 3

Statutární město Ol
Majetkoprávní odbor
Mgr. Gabriela Křížková
Hynaisova 10
Olomouc

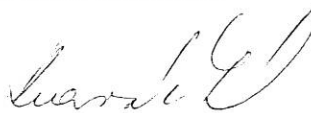
Věc: Žádost o odkoupení podílu nemovitosti Hněvotínská 18, Olomouc

Vzhledem k tomu, že schválená kupní smlouva OPD-S/16/2010/MI, Č.j.SmOl/OPD/28/37/2009/St /Hněvotínská 18/ nebyla vinou některých kupujících naplněna, smlouva je neplatná a schválený prodej se nerealizoval.

Jelikož my jsme všechny podmínky nám stanovené splnili řádně a ve stanoveném termínu, žádáme Vás o zvážení vzniklé situace s tím, že náš zájem o odkoupení nemovitosti nadále trvá.



Miroslav Kraváček



Ing. Hana Kraváčková
Hněvotínská 18
Olomouc 779 00

V Olomouci dne 11.1.2013

Statutární město Olomouc

Doručeno: 11.01.2013

SMOL/007716/2013

listy 1

druh

přílohy



smales50777ee6

Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Došlo dne: 14.01.2013

Č.j.: SmOI/Maj/22/...

Listy: Přílohy:

Skart. znak

PŘÍLOHA č. 4

Olomouci dne 11.1.2013

Věc: žádost o odkoupení podílu nemovitosti Hněvotínská 18

Vzhledem k tomu, že schválená kupní smlouva zastupitelstvem města Olomouce nebyla vinou některých kupujících naplněna a tudíž se schválený prodej nerealizoval.

Tímto Vás tedy žádám o zvážení nastalé situace a znovuprojednání možnosti prodeje této nemovitosti kupujícím, kteří dokázali, že jim smlouvou uložené podmínky dokáží splnit a prodej bezproblémově a bez dalších průtahů realizovat.

Děkuji Vám předem za zvážení této žádosti.

Tomáš Králík

Králík
Hněvotínská 18

77900 Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 11.01.2013

SMOL/007719/2013

listy: 1

přílohy:

druh:



smoles50777ee9

Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní

Hynaisova 10

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
odbor majetkoprávní

Došlo dne: **17.01.2013**

Č.j.: SmOl/Maj/22/... *418/2013*

Listy:.....Věc: *vyjádření a žádost o prodloužení doby k úhradě kupní ceny z kupní smlouvy*

Čís. dop.

Skart. znak

Statutární město Olomouc

Doručeno: 16.01.2013

SMOL/010290/2013

listy: 1
druh

přílohy: 1



smoles50778aed

PŘÍLOHA č. 5

v Olomouci 14.1.2013

OPD-S/16/2010/MH, Č.j. SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

Na úvod bych chtěl vyjádřit, že nadále trvá můj zájem na odkoupení budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Zároveň žádám prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k úhradě kupní ceny do 28.2.2013. pokud by do této doby nebyly ukončeny soudní spory, žádám o prodloužení této doby až do jejich ukončení. Plně se ztotožňuji s důvody p. Hany Mackové, které zaslala prostřednictvím majetkoprávního odboru Statutárnímu městu Olomouc ve své žádosti ze dne 8.1.2013. Ze své strany doplňuji a zdůrazňuji skutečnost, že kdybych měl k dispozici vyjádření Správy nemovitostí Olomouc, a.s., které tato podala k OS v Olomouci dne 6.12.2012, tak bych kupní smlouvu ani nepodepsal a počkal bych na ukončení soudních sporů. Toto vyjádření k této žádosti příkládám. Ve světle všech těchto skutečností doporučuji zastupitelstvu města Olomouce prostudovat si řádně důvodovou zprávu pro jednání Zastupitelstva města Olomouce konané dne 25.4.2012 hlavně stranu 6 této zprávy, a to shrnutí současných uživatelů bytu a NP dle sdělení SNO, a.s.

Také bych rád zdůraznil skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Majorem ohledně odprodeje bylo jím jasně deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny a z naší strany nebudou žádné nové soudní spory podány. Z mého hlediska jsme tuto část dohody dodrželi, ale s ohledem na jednání správce SNO a.s. se necítím být touto dohodou nadále vázán.

Petr Kozák

*Hněvotínská 18
779 00 Olomouc*

Příloha: 1x Doplnění skutkových zjevů

PŘÍLOHA č. 6

V Olomouci 16.01.2013

STATUTÁRNÍ MĚSTO Olomouc		Čís. dop.
odbor majetkoprávní		
Odbor majetkoprávní		
Hynaisova 779 11 Olomouc		
Došlo dne 17.01.2013		Skart. znak
Č.j.: SmOl/Maj/22/.....		
Listy:..... Přílohy:.....		

Statutární město Olomouc

Doručeno: 17.01.2013

SMOL/011363/2013

listy 1

přílohy

druh



smales50778ff0

Věc: vyjádření a žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny kupní smlouvy PD-S/16/2010/MI, Č.j, SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18)

Na úvod bych chtěl tímto písemnou formou potvrdit, že **nadále trvá můj vážný zájem na odkoupení budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.**

Zároveň žádám prostřednictvím vašeho odboru Statutární město Olomouc o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny **do 28. 02. 2013.**

Pokud do této doby nebudou ukončeny soudní spory, žádám o prodloužení této doby až do jejich ukončení. Plně se ztotožňuji s důvody p. Hany Mackové, které zaslala prostřednictvím majetkoprávního odboru Statutárnímu městu Olomouc v žádosti ze dne 08. 01. 2013. Ze své strany doplňuji a zdůrazňuji skutečnost, že kdybych měl k dispozici informaci o vyjádření nebo vyjádření samé SNO a.s., které tato podala k OS v Olomouci dne 06. 12. 2012, učinil bych jiné kroky, než návrh ke smírnému řešení a narovnání, tak jak jsem ho podal. Ve světle všech těchto skutečností se odkazuji na jednání **Zastupitelstva města Olomouce, konaného dne 25. 04. 2012, konkrétně na stranu 6 této zprávy, a to shrnutí současných uživatelů bytů a NP, dle sdělení SNO a.s.**

Doporučuji vám pečlivě si prostudovat tuto důvodovou zprávu pro jednání a zvážit následné kroky s tímto související. Také bych rád zdůraznil skutečnost, že při jednání s panem náměstkem JUDr. Martinem Majorem, ohledně odprodeje, bylo jím jasné deklarováno, že soudní spory nebudou v době odprodeje vedeny a z mé strany nebudou žádné nové soudní spory podány a to právě pro jasné právní postavení účastníků výše uvedené smlouvy. Z mého hlediska jsem tuto část dohody dodržel. Jednáním správce, SNO a.s, který se bezprostředně po tomto jednání odvolal do rozsudku OS Olomouc ve věci jednostranně zvýšeného nájmu ke KS Ostrava a následně učinil další kroky u OS Olomouc, se necítím být touto dohodou o ukončení a nezahajování soudních sporů nadále vázán.

Vzhledem k tomu, že rozsudek KS Ostrava nebyl k datu 31. 12. 2012 pravomocný, nemohl jsem podepsat kupní smlouvu a plnit bez jistoty svého právního postavení v pozici spolukupujícího.

Jiří Macek

Statutární město Olomouc
Odbor majetkoprávní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 04.02.2013

Ž Á D O S T

Žádám tímto o odprodej nemovitosti: budovy č. p. 616 na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m², a pozemek parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím **jako celku za kupní cenu dle znaleckého posudku**. O odprodej žádám za účelem zajištění společného bydlení pro širší rodinu. Nutnost zajištění bydlení vyplývá z potřeby pečovat, na základě zdravotního stavu, o člena rodiny. Zdravotní stav vyžaduje koncentraci rodinných příslušníků, jedná se o nepřetržitou péči, kterou nechceme zajišťovat jiným způsobem, než v rámci širší rodiny.

Protože z jednání Rady města Olomouc ze dne 29. 01. 2013 vyplývá, že nemovitost se prodává již jako volný prodej, nabízím cenu, která je pro Statutární město Olomouc výhodnější.

Žádám o projednání mé žádosti na jednání Rady města Olomouc dne 12.02.2013, aby se mohla i moje žádost projednat na zasedání ZMOL konaného v únoru 2013.

Jiří Macek
nar.
Hněvotínská 616/18, Olomouc
PSČ: 779 00
tel.:

Podpis žadatele: *Macek*

Statutární město Olomouc
Doručeno: 04.02.2013
SMOL/022596/2013
listy: 1
druh: přílohy

smoles5077c18d

Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní

Hynaisova 10

779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 12.02.2013

SMOL/027737/2013

listy 1

přílohy



smoles5077d865

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUČ

Čís. dop.

PŘÍLOHA č. 8

Došlo dne

V Olomouci 11.02.2013

Č.j.: SmOl/Maj/22/...

Listy:

Přílohy:

Skart. znak

Věc: vyjádření se k jednání RMO konané dne 29.01.2013 k bodu č.3, prodej budovy
Č.j., SmOl/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18) a k žádosti o prodloužení doby k podpisu
a úhradě kupní ceny z kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI,

flude 12

9

Na úvod se chci vyjádřit, že nadále trvá můj vážný zájem na odkoupení budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18) do podílového spoluvlastnictví nájemníků, dle výše uvedené kupní smlouvy.

Z materiálu jednání RMO z 29.01.2013 vyplývá, že se projednávaly nové žádosti nájemníků na odprodej, jak bylo sděleno paní Mackové e-mailem. Důrazně se proti tomuto ohrazuji, dle sdělení pana Petra Kozáka a manželů Kraváčkových žádost na prodej nemovitosti Hněvotínská 616/18, ze změnou počtu kupujících nikdo z účastníků nepodal. Já jsem podal žádost o prodloužení doby k podpisu a úhradě kupní ceny a tato byla na zasedání RMO dne 29.1.2013 doporučena k zamítnutí, souběžně mne RMO neoznačila jako účastníka kupní smlouvy, kterou doporučuje schválit ZMOL na únorovém zasedání spolu s manželi Kraváčkovými, Petrem Kozákem a Tomášem Králíkem. Ptám se tedy, když byla má žádost o prodloužení zamítnuta, stejně jako žádost pana Petra Kozáka a ten je i nadále uveden jako kupující, kde jsou nově podané žádosti na odkup? V materiálech projednávaných na RMO 29.01.2013 žádosti o odkup nemovitosti s jiným počtem kupujících nejsou.

Pokud by SNO a.s. řádně plnilo své povinnosti při správě majetku města, nebyl bych v nejasném právním postavení jako kupující a donucen chránit se, neboť by byl jasně dán právní rámec a postavení všech účastníků a tedy i moje. Pak by bylo na místě mi vytknout, což se nestalo, že jsem se přes opakovanou výzvu nedostavil k podpisu kupní smlouvy. Za dané situace jsem jinou možnost, než nepodepsat a tedy i neuhradit kupní cenu neměl, s ohledem na výzvu JUDr. Trávníčkové v dopise z roku 2011, kde jasně deklaruje nutnost ukončit soudní spory ohledně jednostranně zvýšeného nájmu s ohledem na nemožné odkoupení podílu na nemovitosti v majetku Statutárního města Olomouc. Tím je pro mne jasně deklarován právní postoj SNO a.s. jako správce majetku Statutárního města Olomouc. Je tedy buď platné to, co v dopise deklaruje SNO a.s., nebo to, co mi bylo oznámeno v prosinci 2012 Statutárním městem Olomouc prostřednictvím odboru majetkoprávního. Tyto postoje jsou naprosto protichůdné a pro mne je zde do ukončení soudních sporů, nebo smíru a narovnání v této věci, reálná možnost, že kupní smlouva může být vůči mně zpochybněna a zneplatněna. SNO a.s. se mimo výzvu v dopise v roce 2011, nikdy nesnažilo o smírné řešení, natož usilovně. Vždy se jednalo o postoj z pozice síly, arogance a jistoty moci proti mně. Toto chování je v rozporu se zákonem i etickým kodexem úředníka a zaměstnance Statutárního města Olomouc a opravdu mi nedává jistotu, že mé postavení kupujícího nebude zpochybněno. Pokud se jedná o reakci SNO a.s. na návrh ke smíru a narovnání z mé strany z prosince 2012, jen to podtrhuje výše uvedený postoj SNO a.s., pokud má rozhodnutí odvolacího soudu, kde je jasně řečeno, že v odvolání neuspěl a soud dal za pravdu žalobci. Je nepochybně více než odvážné mi navrhnout na mou výzvu ke smíru a narovnání, že mám uhradit veškeré náklady a nelze se divit, že na toto bych raději neodpověděl, pokud bych tuto písemnost převzal, což se nestalo. To samé lze pravděpodobně očekávat i u návrhu na smírné řešení paní Kozákové. Právo disponovat s podanými žalobami je na straně žalobců, v tomto jediném se ztotožňuji se SNO a.s., ve všem ostatním se rozcházejí. Pokud RMO na jednání 29.01.2013 doporučuje ZMOL prodej pouze manželům Kraváčkovým, Petru Kozákovi a Tomáši Králíkovi, pak se ptám zcela oprávněně, na základě čeho? Protože jen na základě skutečnosti právě díky právnímu názoru a přesvědčení naší rodiny vůči neoprávněnému restituentovi má Statutární město Olomouc majetek zpět. Vždy jsme si hájili svá práva a nehodláme z tohoto slevit jen pro to, aby se zakryla něčí neschopnost. Pokud mne pro můj právní postoj Statutární město Olomouc vyloučilo jako účastníka smlouvy, je s podivem, že ponechalo slevu 1,5 mil. Kč na kupní ceně, již uznalo za zásluhu paní Mackové právě pro navrácení nemovitosti do majetku města zpět, ostatním kupujícím, kteří na tomto podíl rozhodně neměli. Též není pravdou, že na žádost kupujících se změnila doba úhrady z 90 dnů na dobu do 31.12.2012, tento požadavek byl vznesen od Statutárního města Olomouc prostřednictvím Ing. Kraváčkové a ta toto oznámila kupujícím a paní Mackové telefonicky. Tedy na základě tohoto se do smlouvy vepsalo datum 31.12.2012. Nejasné právní postavení má i pan Petr Kozák, neboť pokud je zpochybňována SNO a.s. nájemní smlouva paní Kozákové, je ve stejné právní nejistotě, jako já. Pak zcela legitimně se ptám na nájemní smlouvu pana Tomáše Králíka. Tu, dle vyjádření SNO a.s. v materiálech pro ZMOL, k dispozici

nemá. Přes to je tato přílohou původního návrhu kupní smlouvy a dodala jí jako podklad ke kupní smlouvě SNO a.s., kde je tedy pravda a čemu se dá věřit? Proč si SNO a.s. jako správce majetku při převzetí od neoprávněného restituenta nedalo věci ohledně navrácené nemovitosti do pořádku a souladu se zákonem i přes skutečnost, že k tomu byla písemně vyzvána právě paní Kozákovou i Mackovou.

Paní Macková si stojí za svým právním názorem a to je věc všeobecně známá, pokud by tomu tak nebylo, nemělo by město co prodávat. Není se proto co divit, že pokud je v nejistém právním postavení kdokoliv z účastníků kupní smlouvy bude chtít toto vyřešit pro klid a jistotu všech zúčastněných stran.

Současně znovu žádám Statutární město Olomouc o prodloužení doby k úhradě kupní ceny do doby, než bude zcela jasné mé právní postavení jako kupujícího a práva ostatních a jsem připraven k dohodě i s paní Mackovou, ne však za podmínek SNO a.s., jež jsou pro nás nepřijatelné.

Jiří Macek
Hněvotínská 619/18
Olomouc 779 00



Statutární město Olomouc

Odbor majetkoprávní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Věc: vyjádření se k závěrům jednání RMO konané dne 29.01.2013 k bodu č.3, prodej budovy Č.j, SmOI/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18) a kupní smlouvy OPD-S/16/2010/MI.

Dne 29.01.2013 jednala RMO v bodě č. 3 o prodeji budovy Č.j, SmOI/OPD/28/37/2009/St (Hněvotínská 18). V doporučení pro únorové ZMOL změnila RMO počet kupujících na manžele Kraváčkoví, Petra Kozáka a Tomáše Králíka a to na základě žádostí kupujících, jak mi bylo sděleno e-mailem 31.1.2013. Na můj dotaz ohledně podaných žádostí na odprodej Hněvotínské 616/18 s jiným počtem kupujících, mi bylo odpovězeno Petrem Kozákem i Ing. Hanou Kraváčkovou, že žádnou žádost o prodej v tomto směru nepodali a tudíž jsem již nekontaktovala Tomáše Králíka. Z materiálů RMO v důvodové zprávě žádná taková žádost není, jsou tam vyjádření účastníků, kde deklarují svůj zájem o odkup nemovitosti do podílového vlastnictví nájemníků. Pokud je mi známo žádost na odkup z majetku města má přesný obsah žádosti, nedá se tedy posuzovat vyjádření na trvajícím zájmu o koupi jako novou žádost. Ve svém vyjádření doporučuje RMO zamítnout žádost pana Petra Kozáka a Jiřího Macka na prodloužení lhůty ke splatnosti a podpisu z důvodu nejasného právního postavení obou účastníků smlouvy. Tedy z toho jasně vyplývá, že tato vyjádření nejsou žádostmi na odkup s jiným počtem kupujících, ale přesto pan Jiří Macek není jako kupující uveden, na rozdíl od Petra Kozáka, přitom obě jejich podání jsou doporučena k zamítnutí. Nikoho nelze z pozice výkonné moci nutit k úkonům, které by ohrožily jistotu jejich postavení jako právoplatných kupců, tu ani jeden dnes nemá a neměl ani k datu 31.12.2012, stejně jako ostatní účastníci smlouvy. Z toho důvodu pan Jiří Macek nemohl s jistotou ani podepsat kupní smlouvu a pan Petr Kozák plnit kupní cenu z kupní smlouvy. Toto učinili na mé doporučení s ohledem na právní stav dané věci.

K vyjádření SNO a.s., jak moc se snažilo o smír v podaných žalobách, uvádím následovně. Před podáním žaloby za rok 2011 jsem písemně vyzvala Ing. Zelenku k odstranění vad v oznámení na jednostranně zvýšené nájemné, odpověď byla jasně formulována, že oznámení je zcela v pořádku (odvolací soud mi dal za pravdu, že to SNO a.s. v pořádku nemá) - to byl můj první pokus o smírné řešení dané situace před podáním žaloby. Z materiálů RMO vyplývá, že SNO a.s. reagovala na návrh smíru tím, že po nás chce uhradit v plné výši náklady na soudní řízení, což je s ohledem na rozsudek KS Ostrava v odvolání, které potvrdilo, že žalobce plně uspěl, opět jen projevem přístupu k nám, jako občanům města. To není odpověď na smír a narovnání to je tvrdý nátlak a popření skutečnosti. V roce 2011 mne vyzvala JUDr. Denisa Trávníčková k jednání ohledně vedených sporů. I v tomto případě se jednalo o tvrdý nátlak na mou osobu k ukončení a úhradě všech nákladů. Proto jsem opustila toto jednání a vyzvala JUDr. Denisu Trávníčkovou k písemnému návrhu se strany SNO a.s., které jsem do dnes neobdržela. Pokud by si SNO a.s. plnila řádně správu nemovitostí v majetku Statutárního města Olomouc, tato situace by nenastala. Pokud si při převzetí majetku od p.Malgariniho nedala SNO a.s. do souladu se zákonem vše ohledně této nemovitosti, nejenže neplnila řádně svou povinnost, ale způsobila svým jednáním právě onu deklarovanou právní nejistotu u nejméně dvou kupujících. Nakonec co lze očekávat od správce majetku, jenž v materiálech pro ZMOL deklaruje, že nemá nájemní smlouvu pana Tomáše Králíka, ale na druhé straně jí dá jako podklad majetkoprávnímu oddělení pro kupní smlouvu na nemovitost.

Sdělují tímto Statutárnímu městu, že nadále trvá zájem na odkup nemovitosti všech nájemníků a jde o jasné deklarování právní jistoty všech kupujících z výše uvedené kupní smlouvy. Skutečnost, že si stojím za svým je všeobecně známa a i díky tomu dostalo Statutární město Olomouc zpět svůj majetek a pokud mají výkonné orgány města dnes za to, že mně a mé rodině nepřísluší si stát za svými právy je mi více než líto. Jsem občanem města, a tedy mám právo starat se o hospodaření a rozhodování ohledně majetku města a svoji občanskou povinnost jsem na rozdíl od jiných plně prokázala, je jen zarážející, že dnes je to pro Statutární město Olomouc na obtíž. Tedy nechávám na zvážení výkonných orgánů, ať zaujmou postoj k dané situaci a plně zváží vše, co se od podání žádosti na odkup dělo a skutková tvrzení SNO a.s.

Jsem stále připravena k dohodě ohledně smírného řešení sporů, nové nejsou podány, tedy dohodu jsem z mojí strany dodržela. Rozhodně však nepřistoupím na navržené podmínky od SNO a.s. a proti případným dalším krokům v těchto věcech se budu bránit.

Hana Macková

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC odbor majetkoprávní		Čís. dop.
Došlo dne: 14.09.2012		Skart. znak
Č.j.: SmOI/Maj/22/.....		
Listy:..... Přílohy:.....		

PŘÍLOHA č. 10

Statutární město Olomouc
Odbor majetkoprávní
Ivo Studeník

Č.J.:SmOI/OPD/28/863/2007/St

Dobrý den,

v roce 2008/2009 jsme po Vás žádali o odprodej 1/8, kterou vlastní město. Nyní žádáme znovu. Po městu jsme nikdy nepožadovali peníze na opravu. Dům si sami spravujeme.

Do doby jsme investovali už spoustu peněz (z úvěru asi 300 000 Kč) - viz přiložené faktury.

Chtěli by jsme dále rekonstruovat.

- máme opravenou pouze půlku střechy
- v koupelně v 1 patře, kterou jsme rekonstruovali neteče teplá voda
- na toaletě u rodičů, na druhé půlce domu, neustále vzniká plíseň – viz. foto
- v zadní místnosti, ze které by jsme chtěli udělat pokoj, padá omítka a strop – viz. foto
- chceme položit zámkovou dlažbu, dlažbu máme již zakoupenou, ale finance na položení ne
- potřebujeme opravit plot nebo postavit nový.

Chtěli jsme na koupi 1/8 úvěr v mnoha bankách, ale bohužel nejsme 100% vlastníky, tak nám to bylo bohužel zamítnuto.

Tudíž nemůžeme ani nijak zvlášť opravovat dům. Splácíme hypotéku na dům.

Tímto Vás žádáme o snížení ceny za 1/8, kterou vlastní město.

Naše představa kupní ceny je do 200 000 Kč.

Předem děkujeme za kladné vyřízení

S pozdravem

V Olomouci dne 7.9.2012

Tereza a František Krylovi

Jížní 70

Olomouc